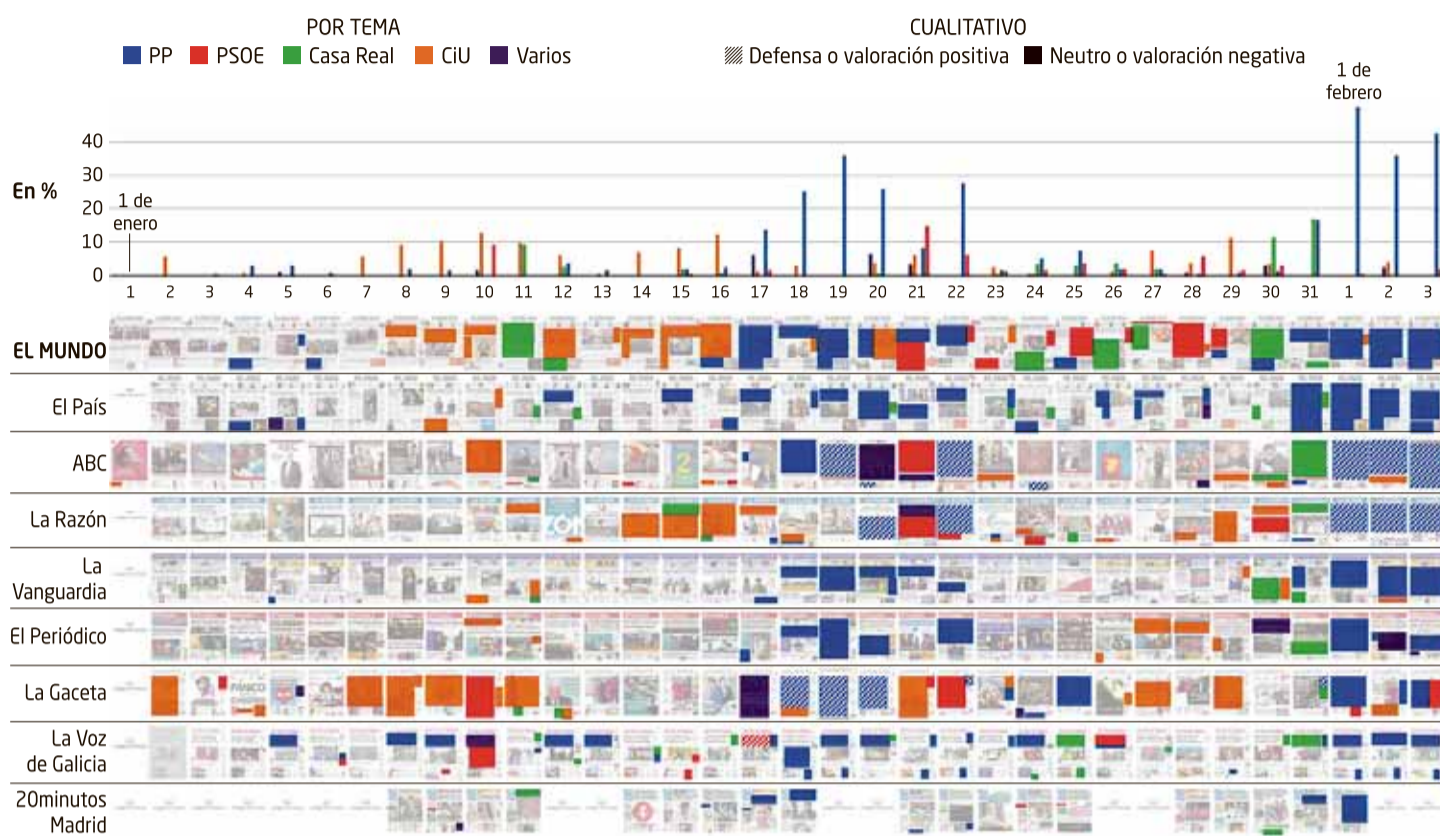


EM2 / COMUNICACIÓN

■ Superficie dedicada a la corrupción en las portadas de prensa. Del 1 de enero al 3 de febrero de 2013.



FUENTE: numeroteca.org/pageonex.com, portadas de kiosko.net

EL MUNDO

ANÁLISIS DE LOS ESCÁNDALOS

Un estudio del prestigioso MIT de EEUU muestra que este periódico destaca en la prensa española por investigar a los partidos políticos sin excepción

EL MUNDO, el diario que cubre todos los casos de corrupción

EDUARDO SUÁREZ / Nueva York
 Corresponsal

Se llama Pablo Rey Mazón y ejerce como investigador visitante en el Center for Civic Media del Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT). En la primavera de 2011 y al hilo de la polémica en torno a la cobertura de las protestas del 15-M, empezó a diseñar una herramienta llamada PageOneX para medir el espacio que los periódicos dedican en sus portadas a los asuntos más relevantes de la actualidad.

La aplicación ayudó a Rey Mazón a medir procesos informativos tan distintos como el terremoto de Haití o las revueltas de la Primavera Árabe. Ahora la ha utilizado para estudiar el espacio que las portadas impresas de los periódicos españoles han dedicado en enero a la corrupción. «La idea era hacer un análisis a vuelapluma para que los medios reflexionen sobre lo que están haciendo y para que lo haga también la gente que los lee», explica el autor del estudio, que explica que el objetivo era «fomentar el debate en la sociedad».

Rey Mazón recuerda que sus datos son sólo un elemento para el debate. Pero el estudio apunta algunas conclusiones interesantes sobre la cobertura de los diarios españoles durante los escándalos de los últi-

mos días. El gráfico sitúa las portadas de enero de los diarios españoles en una línea temporal y señala con distintos colores las noticias que han publicado sobre los escándalos de PP, PSOE, CiU o la Casa Real. EL MUNDO es el diario cuyas portadas arrojan un panorama más variado con historias sobre Luis Bárcenas, Amy Martin, los Pujol o Iñaki Urdangarin.

«EL MUNDO es el periódico que más noticias ha llevado en portada en enero sobre la corrupción», explica Rey Mazón. «Es un periódico que le da a todo. Cubre todos los casos e investiga a todos los partidos. Por eso tiene lo que he llamado un gráfico multicolor al menos durante el mes de enero. Es el diario que más ha investigado junto con *El País* el caso de Luis Bárcenas. Pero a diferencia de *El País*, también ha llevado historias del PSOE, CiU o Urdangarin muy destacadas en portada». La independencia de EL MUNDO sorprende al investigador español: «No está claro por qué un periódico que solemos asociar al PP había cubierto tanto ese caso. Es una pregunta para la que por ahora no tengo respuesta».

El gráfico deja claro que son *El País* y EL MUNDO quienes han forzado con sus exclusivas a los otros periódicos a abordar la corrupción

en el seno del PP. Pero el gráfico del diario de Prisa es monocolor: «Básicamente se ha dedicado a informar en portada del caso de Bárcenas», dice Rey Mazón. «Ha hablado puntualmente del asunto de Urdangarin pero ni siquiera ha citado el caso de Amy Martin».

Al investigador español le llama la atención la actitud de diarios conservadores como *ABC* o *La Razón*,

«Es un periódico que lo da todo», cree el responsable de este informe

«A diferencia de 'El País', ha llevado historias de PSOE, CiU y Urdangarin»

que han abordado los escándalos del PP de un modo muy distinto: «Ambos han elogiado la supuesta transparencia del PP y han hecho portadas con imágenes de muchos políticos para transmitir la idea de que la corrupción es algo muy ex-

tendido». El estudio refleja también un detalle interesante sobre los diarios catalanes. «Diarios como *El Periódico* o *La Vanguardia* llevan mucha menos información en sus portadas sobre los escándalos de corrupción de CiU que los diarios conservadores de Madrid», explica Rey Mazón, que ya ha empezado a ampliar su estudio sobre la corrupción a otros meses y al que le gustaría estudiar si la cobertura de los escándalos de CiU pudiera estar relacionada con la cobertura crítica del debate soberanista.

Arquitecto y experto en visualización de datos, Rey Mazón trabaja en el MIT desde el verano de 2011 y ha desarrollado proyectos innovadores como *Basurama* o *6.000km*, una plataforma de reflexión sobre el legado de la burbuja inmobiliaria. Dice que le gustaría estudiar también las ediciones digitales de los periódicos pero cree que las ediciones impresas siguen teniendo un peso especial: «Las portadas son casi editoriales y generan mucha expectación. Aunque lo interesante en estos casos es siempre comparar los resultados con otros meses y con otros países. Mi aplicación es una herramienta con la que cualquier ciudadano puede ver cómo están contando los medios lo que ocurre a su alrededor».

HOJEANDO/ZAPEANDO

Informar sin partidismo

VÍCTOR DE LA SERNA

A lo largo de su centenaria historia, y cada vez más claramente en el último medio siglo, *The New York Times* se ha alineado editorial e ideológicamente con el Partido Demócrata: el último candidato republicano a la Presidencia de Estados Unidos al que respaldó fue **Dwight D. Eisenhower**, en 1956. Pese a ello, el diario publicó en 1971 su devastadora investigación sobre los llamados *papeles del Pentágono*, que demostraban que el Gobierno del demócrata **Lyndon B. Johnson** había «engañado sistemáticamente» a la opinión pública norteamericana sobre la guerra de Vietnam. Una información que debilitó de forma notable las posibilidades demócratas de evitar la reelección de **Richard M. Nixon** el año siguiente. (Ya sabemos lo que a Nixon le sucedió a su vez con la prensa independiente...).

Los periódicos no son angelicalmente neutrales, ni tienen por qué serlo en un régimen de libertades y de competencia de ideas. En sus líneas editoriales no sólo quedan reflejadas preferencias ideológicas, sino a menudo los intereses empresariales de las sociedades o las personas propietarias. El lector ha de saberlo, y en ello hallará algunas razones para preferir un periódico u otro.

Lo que distingue a los diarios de países con larga tradición democrática y periodística es que, en amplia medida –no en sentido absoluto, que la perfección no es de este mundo– su política informativa no está condicionada por su línea editorial. Si hay que investigar los trapos sucios del Partido Demócrata, *The New York Times* se lo tomará tan en serio como el conservador *The Wall Street Journal*. O más.

Lo que sucede en España, y que el estudio del MIT ilustra hasta con vistosos colorines, es que desde que recuperamos la libertad de prensa hace 35 años y dispusimos de un abanico de periódicos con marcadas diferencias en sus líneas editoriales, la consigna ancestral del «perro no come a perro» se ha observado a rajatabla. Los periódicos no ahondan nunca en las miserias de sus afines ideológicos. *ABC* y *La Razón* no le hurgan en la nariz al PP, *El País* y *El Periódico* no descubren nada feo en los aledaños del PSOE –y eso que el primero ha tenido encontronazos serios pero aislados con gobernantes socialistas como **José Barrionuevo** o **José Luis Rodríguez Zapatero**–, y nadie dice nada sobre la Familia Real... salvo EL MUNDO, que también lo hace con PSOE y PP, confirmando su condición de *gadfly paper* (en español, «periódico-mosca cojonera»).

Se puede llegar a muchas conclusiones. La más evidente es que ese sometimiento de la información a servidumbres partidistas ha dañado mucho la credibilidad de la prensa.